

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
ТЮМЕНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Гарманов В.М.

Вопросы квалификации соучастия в незаконном приобретении,
хранении, перевозке, изготовлении, переработке без цели сбыта
наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов

(методические рекомендации)

Тюмень 2010

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	5
Заключение.....	28
Список использованных источников.....	29

ВВЕДЕНИЕ

Преступность в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов имеет стабильно высокий уровень, наркотизация населения представляет реально существующую угрозу национальной безопасности Российской Федерации¹, поэтому уголовно-правовое воздействие на наркопреступность является одним из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов.

Следует сказать, что в настоящий момент в связи с изменениями в направлениях судебной политики противодействия данному виду преступлений, связанных с принятием в 2006 году постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», а также наработкой подходов в правоприменительной практике возникает множество сложных ситуаций, не нашедших единого понимания среди научных работников и правоприменителей. К таким сложным вопросам относятся, в частности, уголовно-правовая оценка провокации сбыта, противоречивой является практика квалификации сбыта наркотических средств как единого продложаемого преступления или совокупности преступлений, оценка так называемых «посреднических» действий в приобретении наркотических средств, определение отличия пособничества приобретению и соисполнительства в приобретении наркотических средств (ч. 5 ст. 33, ст. 228 УК РФ, ст. 228 УК РФ) от сбыта наркотических средств (ст. 228-1 УК

¹ Не случайно, в «Стратегии национальной безопасности России до 2020 года» отмечается, что «одними из главных угроз национальной безопасности в сфере здравоохранения и здоровья нации являются возникновение масштабных эпидемий и пандемий, массовое распространение ВИЧ-инфекции, туберкулеза, наркомании и алкоголизма, повышение доступности психоактивных и психотропных веществ». См.: О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: Указ Президента РФ от 12 мая 2009 года № 537 // Собрание законодательства РФ. 2009. № 20. Ст. 2444.

РФ), квалификация группового сбыта наркотических средств. В частности, изучение складывающейся правоприменительной практики по квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов свидетельствует о сложностях сотрудников ФСКН Российской Федерации, органов внутренних дел, судебного состава в установлении признаков сбыта при его совершении организованной группой или преступным сообществом. Кроме того, значительную сложность представляют вопросы разграничения группового сбыта данных предметов преступления от соисполнительства в их приобретении и пособничества их приобретению, интерес представляет решение вопроса о правовой оценке провокации сбыта.

Отдельные направления решения вопросов квалификации сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, предложенные в данных методических рекомендациях, представляют новизну, поскольку рассматриваются подходы, практически не освещенные в комплексном виде в специальной методической литературе (методических рекомендациях) для практических работников. Представленные материалы и предлагаемый подход к структурированию информации могут использоваться при проведении учебных занятий в системе повышения квалификации сотрудников Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков Российской Федерации и сотрудников органов внутренних дел.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

При раскрытии вопроса о соучастии в незаконных приобретении, хранении, перевозке, изготовлении, переработке без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 228 УК РФ), следует прежде всего обратить внимание на понятие и характеристику каждого из действий, указанных в диспозиции ст. 228 УК РФ.

В правоприменительной деятельности под приобретением понимаются различные действия. Так, согласно п.6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», незаконным приобретением без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов надлежит считать их получение любым способом, в том числе покупку, получение в дар, а также в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, оказанную услугу или в уплату долга, в обмен на другие товары и вещи, присвоение найденного, сбор дикорастущих растений или их частей, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации (в том числе на землях сельскохозяйственных и иных предприятий, а также на земельных участках граждан, если эти растения не высевались и не выращивались), сбор остатков находящихся на неохраемых полях посевов указанных растений после завершения их уборки.¹ Как приобретение следует рассматривать и сбор наркотикосодержащих растений с земельных участков, принадлежащих сельскохозяйственным и иным предприятиям, а также гражданам, если эти растения не высевались и не выращивались.

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 8. С.6.

Сущность незаконного приобретения заключается в том, что наркотики и психотропные вещества безвозвратно или на время поступают во владение приобретателя.

Деяние лица, принявшего наркотики или психотропные вещества на временное хранение по просьбе или поручению другого лица, следует квалифицировать как незаконное приобретение и соисполнительство в незаконном хранении наркотических средств или психотропных веществ. Приобретение окончено с момента фактического обладания виновным наркотиком или психотропным веществом. Соучастие в незаконном приобретении данных предметов преступления предполагает либо соучастие с фактическим разделением ролей (соисполнительство), либо соучастие в виде юридического разделения ролей при участии в содеянном кроме исполнителя различных соучастников (организатора, подстрекателя или пособника). Отметим, что при анализе этого вопроса следует опираться на п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 14 от 15 июня 2006 года «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» о том, что «действия посредника в сбыте или приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует квалифицировать как соучастие в сбыте или в приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник»¹.

К *формам* посреднических действий можно отнести: 1. Оказание содействия потребителям в приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов; 2. Оказание содействия сбытчику в сбыте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в виде: а) участника группы лиц по предварительному сговору; б) участника организованной группы; в) участника преступного сообщества. 3. Систе-

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 8. С.6.

матическое принятие на себя обязанностей по оказанию «посреднических действий» одному или нескольким потребителям наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Можно выделить также ряд видов посреднических действий, содержание которых применительно к первым двум формам наглядно представлено ниже в таблице № 1.

Таблица № 1

Содержание форм и видов посреднических действий в приобретении или сбыте
наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов

№ п/п	Формы посреднических действий	Виды посреднических действий	Квалификация
1	Оказание содействия потребителям в приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов <i>(содействие быть возмездным или безвозмездным)</i>	а) «посредник» сводит потребителя и сбытчика, сам наркотик не покупает и не передает (пособничество приобретению); б) «посредник» покупает наркотик на деньги потребителя и передает ему (пособничество приобретению)	ч. 5 ст. 33, ч. 1 или ч. 2 ст. 228
		в) «посредник» покупает наркотики на совместные деньги, часть из наркотиков оставляет себе, часть отдает другим наркоманам, либо «посредник» покупает наркотик, а другой потребитель забирает его в месте, указанном сбытчиком (соисполнительство в приобретении)	ст. 228
2	Оказание содействия сбытчику в сбыте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов	а) сбыт в качестве участника группы лиц по предварительному сговору;	п. «а» ч. 2 ст. 228-1
		б) сбыт в качестве участника организованной группы;	п. «а» ч. 3 ст. 228-1
		в) сбыт в качестве участника преступного сообщества.	ст. 210, п. «а» ч. 3 ст. 228-1
<p>Варианты видов посреднических действий:</p> <ul style="list-style-type: none"> - непосредственный сбыт в качестве одного из звеньев, когда он по поручению других лиц берет на себя обязанности по сбыту; - «посредник» на связи с наркопотребителем или подыскивающий потребителей; - «посредник» в виде одного из звеньев передачи, приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки, производства, пересылки, совершаемых в целях сбыта 			
3	Систематическое принятие на себя обязанностей по оказанию «посреднических действий» одному потребителю наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (сбыт)		ст. 228-1
4	Систематическое принятие на себя обязанностей по оказанию «посреднических действий» нескольким потребителям наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (сбыт)		ст. 228-1

При выявлении незаконных действий с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами могут быть установлены следующие ситуации:

1. Оказание содействия потребителям в приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов может состоять в помощи в предоставлении информации об источнике, где можно приобрести наркотик (купить или собрать дикорастущие наркотикосодержащие растения (эти действия следует расценивать как интеллектуальное пособничество и квалифицировать их по ч. 5 ст. 33, ст. 228 УК РФ).

2. Совершение физических действий по оказанию помощи в приобретении, при которых посредник сводит потребителя и сбытчика, сам наркотик не покупает и не передает, либо посредник покупает наркотик на деньги потребителя и передает ему (эти действия следует расценивать как физическое пособничество и квалифицировать их по ч. 5 ст. 33, ст. 228 УК РФ).

В названных случаях действия посредника необходимо квалифицировать по ч. 5 ст. 33, ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ как пособничество приобретению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в крупном или особо крупном размере. При квалификации действий виновного как пособника, возмездный или безвозмездный характер оказания такой помощи не должен иметь значения.

3. При покупке посредником наркотиков на совместные деньги, возможно оставление посредником части наркотиков себе, а часть может быть отдана другим наркоманам.

4. Посредник может передать деньги сбытчику, в то время как тот указывает место, где будет находиться наркотик, а потребитель забирает наркотик в указанном месте.

В двух последних случаях действия посредника и приобретателя необходимо квалифицировать самостоятельно по ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ как соисполнительство в приобретении наркотических средств, психо-

тропных веществ или их аналогов в крупном или особо крупном размере. При квалификации действий «посредника» не должен иметь значения возмездный или безвозмездный характер оказания такой помощи.

Таким образом, действия виновного следует квалифицировать как сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 228-1 УК РФ) при наличии таких обстоятельств, когда:

1) масштаб действий виновного лица более широк, а именно: он постоянно находится «на связи» с одним или несколькими наркопотребителями (наличие соответствующей договоренности с потребителем, то есть постоянной договоренности или договоренности на длительный период);

2) лицо приобретает наркотики как для себя, так и для других лиц, которым намеревается их продавать;

3) виновный – посредник и наркоприобретатели знакомы, но никаких тесных личных родственных, дружеских, доверительных отношений между ними нет, а виновный действовал не из чувства долга или взаимопомощи (если существуют тесные дружеские и личные отношения, то в таком случае, более правилен вывод о пособничестве приобретению наркотика, однако, если такая «помощь» оказывается систематически, то не исключено установления умысла на сбыт как распространение (реализацию) наркотиков)¹;

4) при наличии тесных личных родственных, дружеских, доверительных отношений с потребителем, когда виновный действует из чувства долга или взаимопомощи при многократном или продолжительном оказании такой помощи;

¹ Установление этого обстоятельства, как показывает изучение материалов следственной и судебной практики, предполагает уяснение вопроса о том, когда и при каких обстоятельствах наркопотребитель познакомился с посредником и не приобретал ли у него наркотики ранее. Более того, доказательством системы действий, направленных на сбыт наркотиков выступают в том числе и показания наркопотребителя о том, что на протяжении длительного времени приобретает наркотические средства у конкретного лица – «посредника».

5) осуществляются систематические (многократные) действия по передаче наркотического средства и оказанию названных «посреднических» услуг одному или двум и более разным наркопотребителям;

6) наличие соответствующей договоренности с потребителем¹, *очевидно, в том числе и постоянной договоренности, или договоренности на длительный период;*

7) постоянная связь «посредника» со сбытчиком наркотика, что характеризует их действия как действия лиц, заинтересованных в сохранении постоянного рынка сбыта, отлаженной схемы реализации наркотиков группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ), организованной группой (п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ) (наличие признаков группового сбыта наркотических средств (п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ или п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ), когда «помощь» в приобретении наркотического средства оказывается «посредником» – участником преступной группы, остальные члены которой занимаются закупкой оптовых партий, расфасовкой, непосредственным взаимодействием только с «посредником-сбытчиком»);

8) начальные предложения (или многократные предложения) «помочь в приобретении» наркотика исходили именно от «посредника», а не от приобретателя (потребителей наркотических средств);

9) у «мнимого посредника» имеется наркотическое средство во владении до обращения к нему наркопотребителя, когда существует возможность его передачи непосредственно в момент обращения наркопотребителя либо если оно заранее заготовлено в жилище, тайнике и т.п.; (реализация наркотика, который уже принадлежит лицу, выдающему себя за «посредника»);

¹ См.: п.13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 8. С.6.

10) наркотик был приобретен «мнимым посредником» специально с целью дальнейшей передачи наркопотребителю по его просьбам (о чем может свидетельствовать его масса, упаковка (расфасовка), удобная для сбыта и иные обстоятельства, свидетельствующие об умысле на сбыт).

Отсутствие всех или части этих признаков, а также ряда иных специальных признаков, в том числе легализованных материалов ОРД, свидетельствует о том, что виновный является «посредником» в приобретении наркотических средств, то есть с точки зрения Верховного Суда РФ, действует в интересах приобретателя. Для удобства использования данных положений в практической деятельности можно опираться на таблицу № 2, в которой приведены обстоятельства, свидетельствующие о сбыте наркотических средств (ст. 228-1 УК РФ) или о пособничестве их приобретению (ч. 5 ст. 33, ст. 228 УК РФ).

Характеристика обстоятельств, свидетельствующих о сбыте наркотических средств (ст. 228-1 УК РФ) или о пособничестве их приобретению (ч. 5 ст. 33, ст. 228 УК РФ)

Таблица № 2

№ п/п	Обстоятельство	Уголовно-правовая оценка действий «посредника» как сбытчика наркотиков (ст. 228-1 УК РФ)	Уголовно-правовая оценка действий «посредника» как пособника приобретению наркотиков (ч. 5 ст. 33, ст. 228 УК РФ)
1	2	3	4
1.	<i>устойчивость связи с потребителем</i>	масштаб действий виновного лица более широк, он постоянно находится «на связи» с одним или несколькими наркопотребителями	связь ситуативна, существуют длительные перерывы в общении, нет договоренности на систематическое оказание такой «помощи» или помощи на длительный период времени
2.	<i>близость (доверительность) отношений с потребителем</i>	виновный – посредник и наркоприобретатели знакомы, но отсутствуют тесные близкие, родственные отношения, иная тесная близость, родство, тесные дружеские отношения	возможны близкие родственные отношения, близость, родство, тесные дружеские отношения
3.	<i>длительность оказания «посреднических» действий</i>	систематическое	однократное
4.	<i>круг лиц, в интересах которых действует «посредник»</i>	1. В интересах сбытчика, у которого он забирает их на реализацию; 2. Может действовать и в собственных интересах, когда он сам выступает как сбытчик – распространитель наркотика и стремится получить материальную выгоду или получить за оказанные услуги часть наркотика	в интересах потребителя
5.	<i>характер договоренности с потребителем</i>	постоянная договоренность (договоренность на длительный период времени)	однократная (не установлена договоренность на длительный период времени)
6.	<i>количество лиц, которым оказываются «посредническая помощь»</i>	1. Одному лицу два и более раза или систематически; 2. Нескольким лицам в разное время, в том числе и систематически	1. Одному лицу; 2. Одномоментно нескольким лицам
7.	<i>возможность получения вознаграждения</i>	1. За счет сбытчика; 2. За счет приобретателя; 3. Одновременно и за счет сбытчика и за счет приобретателя 4. Осуществление «помощи» в счет какого-либо долга; Система действий: 1-4 - <u>сбыт</u>	1. Только за счет приобретателя; 2. Вознаграждения может не быть; 3. Осуществление «помощи» в счет какого-либо долга; 4. Возможен обман «посредником» при самостоятельном отсыпании части наркотика себе, обманном оставлении части денег себе

1	2	3	4
8.	<i>источник, от которого исходит предложение доставить наркотик</i>	от «посредника», то есть начальные предложения (или многократные предложения) «помочь в приобретении» наркотика исходили именно от «посредника», а не от приобретателя (потребителей)	как правило, от потребителя или представляемых им лиц
9.	<i>фактическое нахождение наркотика</i>	1. У «посредника» наркотика нет, но он может взять любое его количество в зависимости от постоянного обращения к нему потребителей («посредничество» по реализации определенного заказанного количества наркотиков); 2. Наркотик у самого «посредника» до или в момент обращения к нему приобретателя (случаи «мнимого пособничества»); 3. Наркотик находится в тайнике или по месту жительства «посредника» (случаи «мнимого пособничества»);	1. Наркотика до или в момент обращения потребителя у «посредника» при себе нет; 2. Не используется прием систематического сбора денег с нескольких потребителей для закупки наркотика
10.	<i>цель приобретения или хранения наркотика «посредником»</i>	наркотик был приобретен специально с целью дальнейшей передачи наркопотребителю по его просьбам (о чем может свидетельствовать его масса, упаковка (расфасовка), удобная для сбыта и иные обстоятельства, свидетельствующие об умысле на сбыт)	наркотик не приобретается специально для последующего сбыта

Примечание: Следует обязательно анализировать и учитывать совокупность указанных обстоятельств, возможность их подтверждения легализованными в уголовном деле материалами ОРД, а также исходить из того, что сбыт наркотических средств представляет собой распространение (реализацию) наркотиков, которое может осуществляться различными способами, в том числе и путем так называемого «посредничества» при использовании системы лиц, занятых в сбыте наркотиков или непосредственно связанных с их незаконным оборотом.

При разграничении пособничества приобретению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов от *соисполнительства* в их приобретении нужно принимать во внимание характер действий виновных.

Существуют материалы судебной практики, в которых действия посредников предлагается квалифицировать как соисполнительство в приобретении наркотика. Так, действия Х., осужденного Железнодорожным районным судом г. Барнаула за сбыт наркотических средств, переквалифицированы на ч. 1 ст. 228 УК РФ, так как по делу установлено, что Х. не имел умысла на приобретение наркотического средства для личного потребления, а также на его сбыт. Поскольку он приобрел героин по просьбе своего знакомого на его деньги и передал ему, Судебная коллегия признала осужденного соисполнителем с другим лицом в приобретении наркотического средства и переквалификации его действия на ч. 1 ст. 228 УК РФ¹.

При получении «посредником» вознаграждения со стороны приобретателя в виде части наркотика, либо одновременном приобретении «посредником» наркотика для себя и для приобретателя, признаки соисполнительства в приобретении (ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ) отсутствуют. В первом случае «посредник» при отсутствии признаков сбыта должен нести ответственность по ч. 5 ст. 33, ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ, приобретатель – по ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ, во втором случае каждый несет самостоятельную ответственность по ст. 228 УК РФ: «посредник» – по совокупности ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ и ч. 5 ст. 33, ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ, приобретатель – по ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Следует принимать во внимание, что обычная передача денег с просьбой купить наркотик не является фактическим участием в приобретении, поскольку соисполнительством является непосредственное выполнение объективной стороны состава преступления (хотя бы части дейст-

вий). В то же время, если предположить, например, что виновные А. и Б. вдвоем сходили на рынок, купили за деньги С. семена мака, растворитель, у себя дома Б. изготовил наркотическое средство, набрав в 2 шприца, 1 оставил себе, другой отдал А., а наркотик употребили вместе, то налицо признаки соисполнительства в приобретении наркотического средства и каждый виновный несет самостоятельную ответственность по ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ.

При соисполнительстве в приобретении наркотического средства должно быть фактическое разделение ролей, а также полное, либо частичное выполнений действий всеми соучастниками (например, совместное приобретение при «последовательном» получении наркотика, когда один соучастник передает деньги, а второй забирает наркотик, либо когда один соучастник приобретения получает от сбытчика информацию о местонахождении наркотика, а второй забирает наркотик из тайника).

При сборе наркотикосодержащих растений одновременно двумя лицами, если собранные вещества в дальнейшем хранятся одной массой, действия виновных следует квалифицировать самостоятельно по ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Например, при перекрытии дороги на 9 километре трассы Биробиджан-Ленинское, пролегающей в местности, где наркоманы обычно собирают дикорастущие растения, сотрудниками милиции при проведении специальных мероприятий по выявлению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, был остановлен автомобиль под управлением К. В качестве пассажиров в салоне автомобиля находились Б. и П. Водителю автомобиля К. был задан вопрос, имеется ли у пассажиров ручная кладь. К. ответил, что у пассажиров имеется ручная кладь, которая находится в багажнике автомобиля. При осмотре багажника, в спортивной сумке, принадлежащей П., была обнаружена конопля,

¹ См.: Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2000 год // Бюллетень Верховного Суда РФ.

которую П. нарвал совместно с Б. для личного употребления в окрестностях с. Бабстово¹.

Если же части наркотикосодержащих растений или веществ растительного происхождения, имеются у каждого виновного отдельно, то ответственность каждого наступает по ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ в зависимости от количества наркотического средства, находящегося у конкретного виновного.

Следует сказать, что при совместном приобретении без цели сбыта наркотического средства в особо крупном размере (ч. 2 ст. 228 УК РФ) один из виновных может оставить у себя массу наркотика, составляющую особо крупный размер (ч. 2 ст. 228 УК РФ), другой из них – массу наркотика, составляющую крупный размер (ч. 1 ст. 228 УК РФ). В таком случае квалификация должна производиться не только исходя из совместных фактических действий виновных, но и в зависимости от направленности умысла. То есть, если виновный А. фактически общается со сбытчиком, передает ему общие денежные средства на приобретение наркотика, а виновный В. забирает наркотик из тайника, то оба несут ответственность по ч. 2 ст. 228 УК РФ. Если же объем наркотика, полученного таким способом, соответствует определенной денежной сумме, вложенной каждым виновным, то ответственность каждого должна наступать по ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Согласно п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», под незаконным *хранением* без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует понимать действия лица, связанные с незаконным владе-

2001. № 9. С. 17.

¹ Обвинительное заключение по уголовному делу № 278431, находившемуся в производстве СО при ОВД по г. Биробиджану и Биробиджанскому району Еврейской автономной области в 2009 году.

нием этими средствами или веществами, в том числе для личного потребления (содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах). При этом не имеет значения, в течение какого времени лицо незаконно хранило наркотическое средство, психотропное вещество или их аналоги¹.

Отметим, что приобретение и хранение наркотических средств или психотропных веществ является признаком только того преступления, которое предусмотрено данной статьей. Поскольку данные действия не отражены в качестве признака преступления, предусмотренного ст. 228-1 УК РФ, то приобретение и хранение наркотических средств или психотропных веществ надлежит расценивать как приготовление к сбыту и квалифицировать содеянное по ст. 228-1 УК РФ со ссылкой на ч. 1 ст. 30 УК РФ. При приготовлении создаются лишь условия наступления преступного результата и имеет место лишь опосредованная угроза общественным отношениям¹, тогда как реальное посягательство при покушении на преступление уже не только создает опасность причинения вреда, но и причиняет его, хотя и не в полном объеме.

Передача наркотического средства одним лицом на временное хранение другому лицу не образует признаков приобретения у последнего, осведомленного о характере переданного предмета. Действия виновных следует квалифицировать самостоятельно: 1) лицо, передавшее наркотическое средство – ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ (приобретение и хранения наркотического средства); 2) лицо, принявшее наркотическое средство на хранение – ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ (хранение наркотического средства). Равным образом, у лица передавшего наркотическое средство отсутствуют призна-

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8. С.5. Отметим, что ранее в аналогичном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. № 9 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (утратило силу в связи с принятием нового постановления от 15 июня 2006 г. № 14) присутствовало аналогичное определение хранения без цели сбыта, но отмечалось, что «ответственность за хранение наступает независимо от его продолжительности» // См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 7. С.4.

ки сбыта. В соответствии с п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», *перевозкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта являются умышленные действия лица, которое перемещает без цели сбыта наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта, совершенные с использованием любого вида транспорта или какого-либо объекта, применяемого в виде перевозочного средства, а также в нарушение общего порядка перевозки указанных средств и веществ, установленного статьей 21 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах».*

При этом следует иметь в виду, что незаконная перевозка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов может быть осуществлена с их сокрытием, в том числе в специально оборудованных тайниках в транспортном средстве, багаже, одежде, а также в полостях тела человека или животного и т.п. Вопрос о наличии в действиях лица состава преступления – незаконной перевозки без цели сбыта и об отграничении указанного состава преступления от незаконного хранения без цели сбыта наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов во время поездки должен решаться судом в каждом конкретном случае с учетом направленности умысла, фактических обстоятельств перевозки, количества, размера, объема наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, места их нахождения, а также других обстоятельств дела².

¹ См.: Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / Отв. ред. – проф. И.Я. Козаченко, проф. З.А. Незнамова. – М., 2001. – С. 218.

² П. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8. С.5. Аналогичное по смыслу разъяснение давалось и в ранее действовавшем постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, если один из виновных фактически управляет транспортным средством, а другой совместно с ним осуществляет действия по их сокрытию, в том числе в специально оборудованных тайниках в транспортном средстве или багаже, то действия данных лиц можно расценить как соисполнительство в перевозке наркотического средства (ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ).

Перевозку следует отличать от хранения во время поездки небольшого количества наркотического средства или психотропного вещества, предназначенного для личного потребления.

Данный момент вызывает определенные сложности в практическом плане. Так, Б. был осужден за незаконное приобретение и хранение (без цели сбыта) для личного потребления наркотических средств в крупном размере, незаконную перевозку наркотических средств в крупном размере. Как указано в приговоре, преступления совершены при следующих обстоятельствах. 9 июня 1997 г. примерно в 17 час. Б. приобрел без цели сбыта на рынке в г. Москве у не установленного следствием лица 30 мл наркотического средства – кустарно приготовленный препарат из эфедрина, который затем незаконно хранил при себе и перевез в крупном размере с рынка в квартиру, где был задержан с этим наркотическим средством. Как видно из материалов дела и установлено в приговоре, Б. приобрел наркотическое средство для личного потребления и привез его к месту жительства на попутной автомашине. Сделан вывод о том, что при таких обстоятельствах в действиях Б. отсутствует незаконная перевозка наркотических средств¹.

Отметим, что при совместном приобретении наркотического средства, когда виновные совместно передвигаются на транспортном средстве, а наркотик находится у одного из них, ответственность каждого из соучастников наступает самостоятельно по ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ за незакон-

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2000. № 6. С. 17., 2000. № 11. С. 10-11, 2001. № 2. С. 14-15; 2000. № 9. С. 17.

ное приобретение наркотических средств. Лицо, фактически хранившее наркотик при себе, несет ответственность как за *приобретение*, так и за *хранение* наркотических средств по ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ. Если же предмет преступления находится у каждого виновного отдельно, то каждый из них несет самостоятельную ответственность как за приобретение, так и за хранение наркотических средств по ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (с изменениями на 9 мая 2005 г.), *изготовление* наркотических средств, психотропных веществ – действия, в результате которых на основе наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров получены готовые к использованию и потреблению формы наркотических средств, психотропных веществ или содержащие их лекарственные средства¹.

Под *изготовлением* наркотических средств или психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации в п.9 постановления «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» № 14 от 15 июня 2006 года следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, в результате которых из наркотикосодержащих растений, лекарственных, химических и иных веществ получено одно или несколько готовых к использованию и потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов².

Ранее содержавшееся разъяснение было менее конкретным и определяло изготовление лишь как «действия, направленные на получение из наркотикосодержащих растений, лекарственных, химических и иных веществ одного или нескольких готовых к использованию и потреблению

¹ Российская газета. 1998. 15 января.

² Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8. С.5.

наркотических средств или психотропных веществ»¹, то есть фактически не учитывало, что направленность действий есть лишь стадия покушения и не может определять собой оконченого преступления – изготовления.

Проблема квалификации, к которой предъявляется требование одинаковой приложимости ко всем случаям деяний, совершенных при аналогичных обстоятельствах, с учетом данного признака преступления, очевидна.

Так, не случайно В.И. Радченко писал, что аналогичные по существу действия суды в одних случаях квалифицируют как незаконные изготовление или переработку наркотических средств или психотропных веществ, в других – исключают из обвинения.

В.И. Радченко приводит некоторые примеры. И проведенный нами анализ позволяет сказать, что неверные выводы об изготовлении наркотического средства следующие: 1) виновный Я. оборвал на окраине города стебли дикорастущей конопли, измельчил ее и хранил для собственного употребления; 2) М. было предъявлено обвинение в том, что он собрал в степи дикорастущую коноплю, высушил ее и хранил дома, не имея цели сбыта; 3) действия осужденного, начинившего измельченной марихуаной гильзы двух папирос, суд расценил как изготовление наркотического средства. Наоборот, верные примеры: 1) заполнение марихуаной освобожденной от табака гильзы сигареты нельзя считать изготовлением наркотического средства; 2) С., приобретя наркотическое средство – опий, смешал его в кружке с водой, ангидридом уксуса и довел до кипения, после чего полученной смесью намеревался сделать себе инъекцию, но был задержан сотрудниками милиции; 3) по другому делу суд указал, что А. не изготовил наркотическое средство, а приготовил его для употребления².

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 7. С.4.

² См.: Некоторые вопросы судебной практики по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 10. С.6.

Нужно отметить важный момент, который состоит в том, что действия лица, разбавившего приобретенное им наркотическое средство, но не изменившего его химический состав, приспособившего для удобства употребления (измельчение, просеивание, просушка и т.п.) не могут рассматриваться как изготовление наркотического средства.

Так, Сергеев признан виновным в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере и в приготовлении к незаконному изготовлению наркотических средств в крупном размере. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указала следующее. За незаконное изготовление наркотических средств или психотропных веществ к уголовной ответственности может быть привлечено лицо, совершившее умышленные действия, направленные на получение из наркотикосодержащих растений, лекарственных, химических и иных веществ одного или нескольких наркотических средств или психотропных веществ, из числа включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, готовых к использованию и потреблению. Как установлено материалами дела, Сергеев приобрел в количестве 0,42 г опий – вещество, являющееся наркотическим средством, входящим в Перечень наркотических средств, готовых к потреблению. Данное обстоятельство подтверждено экспертом, проводившим судебно-химическую экспертизу. С его выводами суд согласился. Следовательно, действия Сергеева были правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 228 УК РФ и не требовали дополнительной квалификации за изготовление наркотического средства. Действия же, связанные с разбавлением приобретенного им наркотического средства, не повлекшим изменения его химического состава, следует рассматривать как способ его употребления¹.

Приведем другое решение. Так, Чантиев для личных целей собрал листья и соцветия дикорастущей конопли, затем высушил и измельчил их кустарным способом, получив наркотическое средство - марихуану - об-

¹ См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2002. № 5. С. 15.

щим весом 3760 г, которое хранил в трех пакетах в подполе своего дома. Президиум Верховного Суда РФ указал следующее. По смыслу закона под незаконным изготовлением наркотических средств следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, направленные на получение из наркотикосодержащих растений лекарственных, химических и иных веществ одного или нескольких готовых к использованию и потреблению наркотических средств или психотропных веществ, из числа включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров. Как видно из материалов дела, в том числе из показаний Чантиева и заключения экспертов, проводивших судебно-химическую экспертизу, листья и соцветия конопли были измельчены руками путем просеивания через сито. По словам Чантиева (это согласуется и с актом экспертизы), он не прилагал каких-либо усилий к изготовлению наркотика, поскольку растение высохло естественным путем, а просеивание листьев конопли через сито не повлияло на очистку полученного вещества от посторонних примесей и повышение концентрации наркотического средства. При таких обстоятельствах следует признать, что в действиях Чантиева отсутствует состав незаконного изготовления наркотических средств¹.

В следственной и судебной практике допускаются ошибки в разграничении таких деяний, как *изготовление* и *переработка* наркотических средств. Ответ на вопрос, какое из них имело место, зависит от предмета этих деяний, который для каждого из них достаточно четко определен в руководящем разъяснении Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Из этого следует, что предметом, на который осуществляется воздействие с целью изготовления наркотического средства, являются: наркотикосодержащие растения, лекарственные вещества, химические вещества, иные вещества.

¹ См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2002. № 3. С. 17.

Под переработкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия по рафинированию (очистке от посторонних примесей) твердой или жидкой смеси, содержащей одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ, либо повышению в такой смеси (препарате) концентрации наркотического средства или психотропного вещества, а также смешиванию с другими фармакологическими активными веществами с целью повышения их активности или усиления действия на организм. В материалах судебной практики отмечается, что измельчение, высушивание или растирание наркотикосодержащих растений, растворение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов водой без дополнительной обработки в виде выпаривания, рафинирования, возгонки и т.п., в результате которых не меняется химическая структура вещества, не могут рассматриваться как изготовление или переработка наркотических средств.

Кроме того, специально обращается внимание на то обстоятельство, что для правильного решения вопроса о наличии или отсутствии в действиях лица такого признака преступления, как изготовление либо переработка наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов, суды в необходимых случаях должны располагать заключением эксперта о виде полученного средства или вещества, его названии, способе изготовления или переработки либо иными доказательствами¹.

Из этого следует, что в качестве предмета переработки применяется только наркотическое средство, из которого вырабатывается другое, либо происходит его очистка или в нем повышается концентрация наркотика, психотропного вещества. Таким образом, изготовление отличается от переработки не только по предмету, но и по цели, результату. При изготов-

¹ П. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8. С.5-6.

лении преследуется цель получить из наркотикосодержащих растений, лекарственных, химических и иных веществ наркотические средства, включенные в перечень наркотических средств. Цель переработки – из изготовленного или приобретенного наркотического средства, находящегося в твердом или жидком состоянии и содержащего одно или несколько наркотических средств, получить другое наркотическое средство либо в имеющемся повысить концентрацию наркотика путем очищения от посторонних примесей.

В п. 3 ранее действовавшего постановления Пленума Верховного Суда РФ говорилось, что действия по изготовлению, переработке наркотических средств надлежит квалифицировать как оконченное преступление с начала их совершения, то есть независимо от конечного результата¹.

Однако, согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», обоснованно отмечено, что «ответственность по части 1 статьи 228 УК РФ за незаконное изготовление или незаконную переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта как за оконченное преступление наступает с момента получения в крупном размере готовых к использованию и употреблению этих средств или веществ либо в случае повышения их концентрации в препарате путем рафинирования или смешивания»².

Изготовление и переработку наркотических средств следует отграничивать от приготовления, то есть приведения их в состояние, удобное для употребления (перорально, внутривенно, подкожно), поскольку при этом не образуется другое наркотическое средство и не происходит его

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 7.

² Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8. С.6.

очистки или повышения в нем концентрации наркотика¹.

Соучастие в совершении данного преступления при выполнении действий в виде изготовления или переработки возможно в случаях как совместного выполнения объективной стороны состава преступления, например, при совместном участии в процессе получения вещества, участии в процессе повышения концентрации наркотика или психотропного вещества (соисполнительство в преступлении), либо в случаях интеллектуального и физического пособничества (при предоставлении информации, советов, указаний по изготовлению или переработке, либо при предоставлении требуемых предметов, материалов, мест и др.).

Значительную сложность представляет вопрос об ответственности лиц, фактически реализующих через аптечную сеть ряд медицинских препаратов, из которых возможно выделение действующих веществ, а также которые могут использоваться для изготовления наркотических средств. Это, очевидно касается также ряда кодеинсодержащих препаратов, свободно реализуемых через аптечную сеть, из которых возможно кустарное изготовление наркотических средств². Действия лиц, отпускающих через аптечную сеть эти препараты нельзя квалифицировать как пособничество изготовлению наркотических средств (ч. 5 ст. 33, ст. 228 УК РФ), поскольку отсутствуют признаки субъективной стороны данного преступления, у работников аптечной сети нет достоверного знания о цели приобретения таких легальных препаратов.

¹ Иванов И. Разграничение понятий «изготовление» и «переработка» наркотических средств // Законность. 2001. № 8. С.38.

² Материалы Управления ФСКН по Тюменской области за 2009 год свидетельствуют о чрезвычайно широком распространении легально реализуемых за последние годы таких препаратов через аптечные сети, причем косвенно об использовании их не медицинскому назначению свидетельствуют: 1) их приобретение в значительном количестве в одни руки; 2) отпуск как правило в ночное или позднее время; 3) отпуск по цене превышающей обычную розничную.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенная работа позволила нам прийти к определенным выводам, которые можно изложить следующим образом.

В методических рекомендациях в кратком виде был освещен один из наиболее сложных в практическом плане вопросов об установлении признаков, позволяющих отграничить сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов от пособничества их приобретению (ч. 5 ст. 33, ст. 228 УК РФ). В методических рекомендациях подробно было проанализировано содержание признаков соисполнительства в приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также вопросы квалификации соучастия в незаконных хранении, перевозке, изготовлении и переработке данных предметов преступления. Для минимизации ошибок, а также с целью создания единообразной следственной и судебной практики в работе был проведен анализ материалов практического характера.

В работе приведены наиболее сложные ситуации, возникающие в процессе правоприменения, при подготовке методических рекомендаций нашел отражение также региональный аспект практических материалов, что соответствует задачам прикладной нацеленности образования и непрерывности обучения при повышении квалификации практических работников правоохранительных органов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: с изм. от 25 марта 2004 г.]. М., 2006. 36 с.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: [принят 13 июня 1996 года: с изм. и доп. на 1 июля 2010 г.]. М., 2010. 194 с.

3. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: [Указ Президента РФ от 12 мая 2009 года № 537] // Собрание законодательства РФ. 2009. № 20. Ст. 2444.

2. Научная и учебная литература

1. Иванов И. Разграничение понятий «изготовление» и «переработка» наркотических средств // Законность. 2001. № 8.

2. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / Отв. ред. – проф. И.Я. Козаченко, проф. З.А. Незнамова. – М., 2001.

3. Материалы судебной и следственной практики

1. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : [пост. Пленума Верховного Суда РФ : от 15 июня 2006 г. № 14] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 8.

2. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2000. № 6. С. 17.,

3. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2000. № 11. С. 10-11.

4. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. № 2. С. 14-15.
5. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2000. № 9. С. 17.
6. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2002. № 5. С. 15.
7. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2002. № 3. С. 17.
8. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 7.
9. Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2000 год // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 9. С. 17.
10. Обвинительное заключение по уголовному делу № 278431, находившемуся в производстве СО при ОВД по г. Биробиджану и Биробиджанскому району Еврейской автономной области в 2009 году.
11. Некоторые вопросы судебной практики по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 10. С.6.